

Diltheys erkenntnistheoretisch-logisch-methodologische Grundlegung der Geisteswissenschaften

— im Zusammenhang mit seinen Logik-Vorlesungen —

Kuniaki Mori

Zusammenfassung

W. Diltheys Beweisziel im ersten Buch (des ersten Bandes) der „Einleitung in die Geisteswissenschaften“ (1883), in der damals nur das erste und zweite Buch als der erste Band veröffentlicht wurde, war der Nachweis der „Notwendigkeit einer grundlegenden Wissenschaft“, d. h. einer erkenntnistheoretischen Grundlegung der Geisteswissenschaften. H.-U. Lessing meint aber, daß diese so geforderte erkenntnistheoretische Grundwissenschaft zusammen mit der auf ihr fundierten Logik und Methodologie die systematische Grundlegung der Geisteswissenschaften bildet, und daß Diltheys Anliegen, die philosophische Mitte seines Werkes, die erkenntnistheoretisch-logisch-methodologische Grundlegung der Geisteswissenschaften, kurz: eine „Kritik der historischen Vernunft“ ist.

In diesem Beitrag wird gefragt, wie Dilthey die Geisteswissenschaften erkenntnistheoretisch-logisch-methodologisch begründet, und wie der Zusammenhang dieser Triade ist. Nun wurden neuerdings Diltheys Vorlesungen zur Logik und zum System der philosophischen Wissenschaften von Lessing und F. Rodi aus den Nachschriften als Band XX der „Gesammelten Schriften“ (1990) herausgegeben und veröffentlicht, die mit dem Gesamtplan der „Einleitung“ (2 Bände, vom ersten bis sechsten Buch) zusammenhängen. In diesen so zugänglich gemachten Logik-Vorlesungen setzt Dilthey lange Zeit seine Bemühungen fort, neue Logik zu schaffen, in der sich Erkenntnistheorie, Logik und Methodologie sozusagen vereinigen. Daraus wird hier ein Längsschnitt herausgearbeitet, durch den Diltheys Forschungsprogramm einer erkenntnistheoretisch-logisch-methodologischen Grundlegung der Geisteswissenschaften als die neue philosophische Grundlegung energisch forgesetzt wird.

	哲学史（体系1）関係	13（演習2）
	論理学関係	11（演習5）
I. 哲学	精神科学・倫理学	各 1
	スピノザ関係	9（演習7）
	シュライエルマッヘル関係	11（演習6）
	その他（文学者研究）	1
		<hr/>
		47（演習20）
II. 教育学	7（演習1）	
III. 心理学	7	

- Themennennung) < Ü > 論10 WS 75/76–82/83
- f) Allgemeine Geschichte der Philosophie bis
auf unsere Zeit WS 72/73
- dass. als „2. Teil der allgemeinen
Geschichte der Philosophie“ SS 73, 77
- dass. als „Geschichte der neueren
Philosophie“ 哲史 4 SS 75, 79, 81
- g) Psychologia criminis 心 6 SS 73
- ※ h) Logik 論 5 WS 73/74, 77/78, SS 80–82
- i) Historia et elementa artis
paedagogicae 教 2 SS 74
- j) Psychologie 心 3 SS 74, 78, WS 75/76, 81/82
- k) Geschichte der antiken und
mittelalterlichen Philosophie 哲史 3 WS 74/75, 76/77, 78/79,
80/81, 82/83
- l) Über Spinoza < Ü > ス 8 WS 74/75
- m) Historia paedagogices et lineamenta
systematis 教 3 WS 74/75
- n) Über Spinozas Tractatus
theologico-politicus < Ü > ス 9 SS 75
- o) Geschichte der Pädagogik 教 4 SS 76, 80, 82, WS 77/78
- p) Über Schleiermacher シ 5 SS 78
- q) Geschichte der preußischen
Erziehung 教 6 WS 78/79
5. Berlin SS 1883–WS 1907/08 50 Semester
- a) Geschichte der neueren Philosophie
(in ihrem Zusammenhang mit der
allgemeinen Kultur und den besonderen
Wissenschaften) 哲史10 jeweils SS 83–93
- b) Kant. Kritik der reinen
Vernunft < Ü > 哲史13 SS 83, 85, WS 85/86
- c) Einleitung in das Studium der
Geisteswissenschaften (Rechts- und
Staatswissenschaften, Theologie und

- f) Schleiermachers System, mit Beziehung auf die neueste Philosophie und Theologie シ3 SS 68
- g) Über die philosophische Ethik Schleiermachers < Ü > シ10 SS 68
- h) Pädagogik 教1 SS 68 (開講されず)
3. Kiel WS 1868/69–SS 1871 6 Semester
- a) Allgemeine Geschichte der Philosophie bis zu Hegels und Schleiermachers Tode 哲史7 WS 68/69
- b) Über Spinozas Ethik < Ü > ス5 WS 68/69
- c) Über Schleiermacher シ4 WS 68/69, SS 69
- ※d) Logik und Wissenschaftslehre 論3 SS 69
- ※e) Logische Übungen < Ü > 論9 SS 69
- f) Geschichte der Philosophie, 1. Hälfte 哲史1 WS 69/70
- g) Über Spinozas Ethik (bes. Buch 3/4) < Ü > ス6 WS 69/70
- h) Geschichte der alten und mittleren Philosophie im Umriß 哲史2 SS 70
- i) Über Schleiermachers Ethik < U(?) > シ11 SS 70
- j) Geschichte der neuesten Philosophie seit Kant bis auf die Gegenwart 哲史8 WS 70/71
- k) Psychologie 心2 WS 70/71
- ※l) Logik 論4 SS 71, 72
- m) Über Schleiermacher < Ü(?) > シ6 SS 71
4. Breslau WS 1871/72–WS 1882/83 23 Semester
- a) Über Spinozas Leben und Werke und den Spinozismus bei Goethe und Lessing ス2 WS 71/72
- b) Über Spinozas Ethik < Ü > ス7 WS 71/72
- c) Anthropologie und Psychologie 心5 WS 71/72, 79/80
- d) Über die Philosophie Kants und unseres Zeitalters 哲史9 SS 72
- ※e) Philosophische Übungen (ohne SS 72–74, jeweils

Wilhelm Dilthey (1833–1911) 講義題目

1. Berlin	WS 1864/65–WS 1866/67	5 Semester
2. Basel	SS 1867–SS 1868	3
3. Kiel	WS 1868/69–SS 1871	6
4. Breslau	WS 1871/72–WS 1882/83	23
5. Berlin	SS 1883–WS 1907/08	50
		87 Semester

1. Berlin WS 1864/65–WS 1866/67 5 Semester

- ※ a) Logik, mit besonderer Berücksichtigung
der Geschichte und Methode der einzelnen
Wissenschaften 論 1 WS 64/65, 65/66
- b) Über Schleiermacher (in Beziehung auf
Philosophie und Theologie unseres
Jahrhunderts) シ 1 WS 64/65, 65/66, 66/67
- c) Über Spinoza und sein Verhältnis zu dem
modernen Pantheismus ス 1 SS 65
- d) Über Spinoza und sein Verhältnis zu dem
modernen Pantheismus < Ü > ス 3 SS 65
- ※ e) Logik < Ü > 論 7 WS 65/66
- f) Allgemeine Geschichte der Philosophie
bis zu Hegels und Herbarts Tode 哲史 6 SS 66, WS 66/67
- g) Über Lessing, Herder, Goethe und Schiller
in ihrem Verhältnis zur Philosophie その他 1 SS 66

2. Basel SS 1867–SS 1868 3 Semester

- a) Über Spinozas Ethik < Ü > ス 4 SS 67
- b) Psychologie 心 1 SS 67
- ※ c) Logik und Sytem der philosophischen
Wissenschaften 論 2 WS 67/68
- ※ d) Logische Übungen < Ü > 論 8 WS 67/68
- e) Schleiermachers System in seinem
Verhältnis zur Philosophie, Theologie und
Kirche des 19. Jahrhunderts シ 2 WS 67/68

礎、前提、目標に関する学のことをいい、通常は認識論と論理学とをさす。(『哲学事典』、平凡社参照)

- 20) H. Ineichen, Erkenntnistheorie und geschichtlich—gesellschaftliche Welt, Diltheys Logik der Geisteswissenschaften, Frankfurt a. M. 1975, S. 56.
- 21) 岡本英明「phronesis のオルガノンとしての解釈学—解釈学的教育学の認識論的基礎づけ—」、『九州大学教育学部紀要(教育学部門)』第29集, 1984年, 1-8頁所収参照。
- 22) W. Dilthey, VII, (Hrsg. von B. Groethuysen): Der Aufbau der geschichtlichen Welt in den Geisteswissenschaften. とりわけ S. 228-245.
- 23) もっとも、こうした新しいカテゴリーがいつから生じてきているのかという年代の確定は、はっきりさせられない。というのも、「1885/86年のベルン論理学」の筆記ノートの§31(「因果性」)の箇所に、ディルタイがほとんど解読不能の手書きで「本質性」という新しいパラグラフを差し込んでいるし、翌86/87年の筆記ノートでは、この拡大は「本質性ないし本質(価値, 目的)」というタイトルのもとで固定化されているからである。(Vgl. XX, XXXVII)
- 24) W. Dilthey, Die Einbildungskraft des Dichters. Bausteine für Poethik (1887), in: VI, S. 103-241.
- 25) H. Ineichen, a. a. O., S. 47.
- 26) O. F. ボルノー, 前掲書, 86-89頁参照。(Vgl. O. F. Bollnow, Studien zur Hermeneutik, Bd. II: Zur hermeneutischen Logik von Georg Misch und Hans Lipps, Freiburg/München 1983.)

〔追記〕本論の校正中に、『ディルタイ研究』4, (日本ディルタイ協会)が発行され、本論にとっても重要な二つの論考がその中に収められている。一つは、O. F. ボルノウの「ゲオルク・ミッシュ」(1-25頁)(「日本へ直接に送られてきたもの」)であり、今一つは、ルドルフ・マックリールの「ディルタイの『精神科学序説』の基礎にみられる科学概念」(26-38頁)(「講演」)である。

なお、新聞報道によれば、1991年2月7日夕、ドイツ・チュービンゲンでボルノウ氏は87歳で死去されたとのことである。ここに慎しんで哀悼の意を表させていただきたい。

ボルノウ氏は、1903年3月14日生まれ、ディルタイ学派の重鎮で、最後の生き証人であった。

Wissenschaften vom Menschen, der Gesellschaft und der Geschichte. Ausarbeitungen und Entwürfe zum zweiten Band der Einleitung in die Geisteswissenschaften (ca. 1870–1895).

- 10) O. F. ボルノー著，高橋訳『ディルタイとフッサール』，岩波書店，1986年，9–10頁。
- 11) O. F. ボルノー，前掲書，128頁参照。
- 12) W. Dilthey, XX, (Hrsg. von H.-U. Lessing und F. Rodi): Logik und System der philosophischen Wissenschaften. Vorlesungen zur erkenntnistheoretischen Logik und Methodologie (1864–1903).
- 13) W. Dilthey, XVIII, (Hrsg. von H. Joach und F. Rodi): Die Wissenschaften vom Menschen, der Gesellschaft und der Geschichte. Vorarbeiten zur Einleitung in die Geisteswissenschaften (1865–1880).
- 14) ディルタイが私構師としてベルリンで，正教授としてバーゼル，キール，ブレスラウ，ベルリンで行った講義題目のリストは，ヘルマンによって作成されている。(U. Herrmann, Bibliographie Wilhelm Dilthey, Quellen und Literatur, Weinheim-Berlin-Basel 1969, S. 120–123; H.-H. Groothoff/U. Herrmann (Hrsg.), Dilthey, Schriften zur Pädagogik, Paderborn 1971, S. 372. 385–387. に再録) ヘルマンのリストでは，Ⅰ. 哲学，Ⅱ. 教育学，Ⅲ. 心理学と区分される。年代順に配列されていない。このリストを部門の区別なく年代順に配列しなおしたものを本論末尾に付した。ヘルマンのリストの哲学の部門は，哲学史（哲学体系の講義一つを含む）関係，論理学関係，精神科学・倫理学，スピノザ関係，シュライエルマッヘル関係，その他（文学者研究）の順番で作成されていると思われるので，これを哲史，論，ス，シ，教（教育学），心（心理学）などと略記して，それぞれのまとまりの中で配列されている順番を示す数字とともに表すことによって，ヘルマンのものとリストが復元され得るようにした。ヘルマンによる分類で，論理学関係のものには※印を，教育学には二本線を，心理学には一本線をつけた。< ü >は演習，SSは夏学期，WSは冬学期である。
- 15) W. Dilthey, IX, (Hrsg. von O. F. Bollnow): Pädagogik. Geschichte und Grundlinien des Systems. 拙稿「教育学のためのディルタイの一構想—『教育学体系概論』第1節—」，福岡女子大学文学部紀要『文藝と思想』第54号，1990年，75–93頁所収参照。
- 16) W. Dilthey, X, (Hrsg. von H. Nohl): System der Etik. 拙稿「ディルタイの倫理学について—倫理学と解釈学の連関—」，『九州教育学会研究紀要』第14巻，1986年，23–30頁所収参照。
- 17) W. Dilthey, Kritik der ethischen Prinzipien Schleiermachers (1863/64), in: XIV, (Hrsg. von M. Redeker), S. 339–357. ただし，もとの論文はラテン語で書かれ，これはその後半のみがディルタイ自身によって独訳されたものである。
- 18) W. Dilthey, Versuch einer Analyse des moralischen Bewußtseins (1864), in: VI, (Hrsg. von G. Misch), S. 1–55.
- 19) Wissenschaftslehre (知識学) は，知識および学一般の理論，諸学の方法，基

「知覚」や「事物の経験」や「抵抗経験」の問題から論理学は新たに基礎づけられていった。この意味で、すでに『全集』XIX巻で詳細に展開されていた「自己省察としての認識論」も精神科学の認識論的＝論理的＝方法論的基礎づけの問題として捉え直されることができるように思われる。実際そこにおいて論理学の問題が入り込んでいる。とりわけ「覚知」の問題から「論理的諸形式」、「カテゴリー」、「生のカテゴリー」の問題が続いて出てくる。カテゴリーの問題は後期ディルタイの思想の中でも重要なものの一つであると言えようが、それが中期から後期にかけてどのように発展させられていったかという大きな問いがある。そしてそれは論理学講義との連関において見られることができるのかという問いも生じる。

また、カテゴリーそのものの問題に関しては、カテゴリーの導出の問題だけでなく、たとえばミッシュが論究したようなカテゴリーの形成以前にあるもの、カテゴリーの枠組をなす論証的思考一般の形成過程、それを喚起的な語りという仕方で越えていく必然性などといった「解釈学的論理学」の問題もある²⁶⁾。

以上のような多くの残された課題があるにせよ、ここでは論理学講義の展開をてがかりにすることによって、精神科学の認識論的＝論理的＝方法論的基礎づけというディルタイの研究プログラムが精神科学の新しい哲学基礎づけとして精力的に続行されていった一つの断面図が見えてくるであろう。

註

- 1) W. Dilthey, Gesammelte Schriften, Bd. I: Einleitung in die Geisteswissenschaften. Versuch einer Grundlegung für das Studium der Gesellschaft und der Geschichte, Erster Band. (ディルタイのこの『全集』からの引用は、その巻数と頁数を表示する。)
- 2) たとえば、I, 48f., 55, 68, 79, 81, 86, 93f., 109, 113, 116-120, 124 など。
- 3) H.-U. Lessing, Die Idee einer Kritik der historischen Vernunft, Wilhelm Diltheys erkenntnistheoretisch-logisch-methodologische Grundlegung der Geisteswissenschaften, Freiburg/München 1984, S. 25. Vgl. auch S. 187.
- 4) H.-U. Lessing, a. a. O., S. 234.
- 5) Vgl. H.-U. Lessing, a. a. O., S. 234f.
- 6) H.-U. Lessing, a. a. O., S. 233.
- 7) ディルタイの予告によれば、第一部から第五部までの計画が簡潔に示されている。(Vgl. I, XIX)
- 8) W. Dilthey, II, (Hrsg. von G. Misch): Weltanschauung und Analyse des Menschen seit Renaissance und Reformation.
- 9) W. Dilthey, XIX, (Hrsg. von H. Joach und F. Fodi): Grundlegung der

方法論としての論理学という論理学の三つの側面が明瞭に示されている。ディルタイ自身は、この三側面を次のようにまとめる。「論理学は、1. 思考論 (Denklehre), われわれがそれに従って推論する規則の学である。形式論理学。2. 認識論 (Erkenntnislehre), 理性の批判。どのようにしてわれわれは、感覚から出発して、事物それ自体の把握、その存在へ進むのか？ 3. 学問論 (Wissenschaftslehre), すなわちそれは外界と内界を対比して人間を人間の地位において表象しようと欲する。やがて個々の領域の諸前提を解明する世界の研究の中で、人間がそれを通して歩んでいく方法 (Methode)。」(XX, 35)

以上で明らかのように、論理学はそれ自体が認識論であり、方法論(方法)である。つまり、「思考法則は、振り返ってみれば知覚論と連関し、前進しようとするれば方法論と連関」(XX, 200)するわけである。したがって、認識論と論理学と方法論はまさに三つ巴の連関を形成していると言えるだろう。

認識論の側から見れば、認識(知覚)の問題から論理学が発生してくる。これを推し進めていくと、論理学は「生の機能」(XIX, 344)として捉えられる。論理学の側から見れば、それは認識論的に基礎づけられると同時に、さらに方法論(方法)への媒介項の役割を果す。そして方法論の側から見れば、それは再び認識論と論理学へ媒介される。「われわれの知覚の基礎の上で、思考の補助手段を用いて、認識がそれによって実現される処置一般が方法であるとわれわれはまず理解する。」(XX, 231)

このように認識論と論理学と方法論がいわば一体化した新しい論理学を作り上げようとする尽力が論理学講義を独自のものにし、長年にわたってテーマが引き継がれて行った理由になっていると思われる。そしてこの尽力が『精神科学序説』の全体計画を貫くモチーフでもあるとすれば、精神科学の認識論的=論理学的=方法論的基礎づけは、まさに哲学全体の新たな基礎づけに他ならないであろう。こうした方向において、ディルタイの論理学が特別の機能を引き受けていたことが明らかになるだろう。

「現代科学の基礎づけは、認識論、思考の技能論 (Kunstlehre des Denkens), および方法論としての論理学である。」(XX, 167)

しかし、ディルタイは新しい論理学の構想に尽力し、そこから彼の思想を発展させていったと見る視点だけで十分であるとは決して言えない。実際、論理学講義の展開においては、本論IVで示されたように、とりわけ「カテゴリー」に関する問題が残されている。論理学講義一体系的講義の文脈においては、この問題はほとんど突然に出現し、消滅する。このことを理解され得るものにする視点が必要である。

論理学講義の展開は、主として認識論的論理学の形成に力点が置かれている。

論的論理学の成果は、精神科学の基礎づけのためには不十分であった。かくして、『全集』Ⅶ巻²²⁾に収められた後期作品の断片が示すような生と歴史のカテゴリーを取り出してくることが必要となった。いわゆる「生のカテゴリー」(Lebenskategorie)を展開することによって、社会的=歴史的現実を論理的に把握可能なものにするという後期思想は、「生と認識。認識論的論理学とカテゴリー理論の構想 (ca. 1892/93)」(XIX, 333-388)に至るまで論理学講義との連関を有していない。「生と認識」では、「実体」のカテゴリーを自己同一性(Selbigkeit)の根本経験から、「因果性」のカテゴリーを作用と受動の経験から導き出す仕方に代わって、「生の構造の中心」を経験することとしての第三の根本経験から抽象化された「本質性」(Essentialität)が登場する。この経験から、本質、意味、意義、価値、目的のカテゴリーが出てくる²³⁾。

しかしいずれにせよ、ディルタイの80年代の「ベルリン論理学」も、またとりわけ詩学²⁴⁾で取り扱われた基本カテゴリーも、後のカテゴリー理論へのさらなる展開の重要な源泉であったことは確かであろう。しかし、まったく理解し難いことに、カテゴリー理論は彼の最後の十年間の体系的講義において消え去った。

V

およそ以上のような概観を踏まえて、ディルタイは精神科学をどのようにして認識論的=論理的=方法論的に基礎づけたのであろうかという最初の問いへ戻ろう。この問いに対して、彼の論理学講義をてがかりにすれば、どのようなことが明らかになるのだろうか。

論理学とは何かについてディルタイは様々な定義を与えている。「認識論と方法論としての論理学」(XX, 152など)という言い方も多くなされる。しかし、「まず第一に論理学は、それに従って推論される規則の学である」(XX, 33)。ここから出発するもののディルタイは認識論に基づく論理学を構想する。かくして、「論理学は理性の批判、認識の理論になる」(XX, 34)。

この文脈での論理学をインアイヘンは次のようにまとめている。「論理学は形式論理学、すなわち一切の内容を度外視した推論の規則の学であるのみならず、論理学は認識論でもある。それ自体として論理学はカントの問題設定に結びつく。しかし、論理学はなお第三のものでもあるわけであり、このことによって論理学はカントを越え出ていく。すなわち、論理学は方法論であり、それは帰納法と演繹法を取り扱う。」²⁵⁾

ここにおいて、推論の規則の学としての論理学、認識論としての論理学、

を、Ⅱ節で第二部を報告し、Ⅲ節の「精神科学の百科全書」(Enzyklopädie der Geisteswissenschaften)によって、計画された『序説』第二巻への展望を与えようとした。その意味でこの講義は、『全集』XIX巻の再構成と並んで、『序説』の全体計画の概観を示していると言える。そのⅢ節の第一部で、「現象性の命題」、「意識の全体性」の定理、「自己省察」(Selbstbesinnung)²¹⁾の構想、「覚知」(Innewerden)などの概念が導入されて、現実を歪めず不具にせずして把握する認識の哲学が展開される。このことは、「人類の精神的生を形成している事象に関する客観的知識は可能である」(XX, 157)という命題とともに、「内的生」を客観的に把握する問題として示される。

「カントはこのことを実体と因果性という思考形式から経験への移行として捉えた。かくして、われわれが精神的世界を把握する客観性は危険にさらされた。実際は反対に、実体と因果性の概念は、内的経験が外界へ適応することから、そしてそれがまとまった認識を要求することから生じる。状態の変化や様々な表出においても私が自己自身を同一のものとして知っている自己意識の体験が、『事物』の表象と『実体』という抽象的概念を形成する根底に存している。自己を明確に見出し規定する意志の体験が、……行為、受動、力の表象と因果性という抽象的概念の根底に存している。……それ故に、精神的事実の把握における客観性は、思考が利用する形式によって変質させられない。」(XX, 156)

要するに以上における問題は、論理的精神の二重の循環の問題である。一方で直観的思考における、他方で論証的思考における知覚の結合の問題である。このテーマは、「1885/86年のベルリン論理学」で引き継がれる。「知覚と思考における原初的な結びつけというのは、一つにしたり、区別したりすることであり、かくして類似性や、程度の差異や、一般的なものと特殊なものの把握が成立する。その次にまた分離し、結合し、かくして全体、部分、構成要素、結合、連関の把握が成立する。」(XX, 202)

続いて次のように述べられる。「われわれが内容をそのような結合の仕方に従って秩序づけるとすれば、われわれは内容を相互に連関させている。概念におけるそのような結合の仕方を抽象的に表現するのがカテゴリーである。われわれは、事物とその独自性のカテゴリー(実体)、作用と受動のカテゴリー(因果性)をまず分析することによって、カテゴリーの本性とその起源を解明する。」(XX, 202)

ここではほとんど突然にカテゴリーの問題への移行がなされる。とは言え、この「1885/86年のベルリン論理学」におけるカテゴリーは、まだ感覚的な事物の経験、抵抗経験との連関で展開されたものにとどまっている。こうした認識

の形式へ、そしてさらに分析の科学的方法へ至る科学的認識のプロセスを導き入れた。さらにここで、哲学の体系をスケッチすることによって、精神科学の体系が要求される。基本的な感覚から方法論的に整備された科学的認識までに至る道筋を叙述する科学的認識の理論としての論理学が踏まえらる。このようにして1865年の「綱要」は精神科学の体系をはじめて表し、「それはディルタイの主著『精神科学序説』の本来的萌芽である」(XX, XXVII)とされる。

ベルリンでの論理学講義のほとんど繰り返しである「バーゼル論理学」で特筆されるべきは、「直観」(Intuition)の概念のもとに精神科学の方法論が展開される§21である。それは論理学を改革するという意図においてなされる。論理学は依然として自然科学の方法論の支配下にある。それでは思考の把握は知性に切り詰められてしまう。ディルタイは、科学的処置の根本は悟性の操作のみにでなく、とりわけ精神科学においては創造的な想像力にあることを示して、精神科学にふさわしい方法論の基礎を用意しようとした。ここで次のように言われる。

「われわれは人間を理解することを欲している。人間以外の一切の対象に対しては、説明という関心が問題であるが、それに反して人間に対しては、理解という関心が問題である。人間以外の対象に際しては、私は説明の根拠を求め、これは私にいかなる事物の内的像も与えない。自然の事象をわれわれは理解せず、力の作用の様式を有するものの、しかしこの動因がその自然に従えば何であるのか知らない。このことは道徳的世界の領域において違っている。ここでは私は一切のものを理解する。」(XX, 100)

この箇所ではじめて自然科学と精神科学の認識関心の術語的な対立が登場し、それがやがて1894年の「記述的分析的心理学の理念」で短く定式化された公式「われわれは自然を説明し、心的生を理解する」(V, 144)へもたらされる。なお、「バーゼル論理学」における直観の概念については、インアイヘンによれば、ここには一回的なものに対する特別な関心が存し、「直観の方法は理解(*Verstehen*)に他ならない」²⁰⁾とされる。この場合、理解は純粹に知的なプロセスではなく、創造的なプロセスであり、それは感覚的直観(*sinnliche Anschauung*)のプロセスでもあり、また論証的思考のプロセスでもあると言われる。この「直観」という多少まぎらわしいタイトルのもとで論じられた精神科学の方法論は、その後のキール、ブレスラウでの講義へ引き継がれていった。

この問題は、ディルタイの1883年夏学期の講義「精神科学の研究序説」で再び見出される。この講義は『精神科学序説』第一巻(1883年)を踏まえたものであるから、両者の連関は明白である。彼は講義のI節で『序説』の第一部

ン大学の講義目録が示すところでは、ディルタイはこの講義を1899年夏学期にはじめて告知し、1899年から1906年まで毎夏学期に行った（ヘルマンのリストでは *jeweils SS 00-06* となっている）。この体系＝講義の筆記ノートから、ディルタイは8学期間行ったこの講義を、「論理学と認識論」の場合と相違して、幾重にも改作していることが明らかになる。比較的完成した5つの筆記ノートが存し、講義の配列と内容に関して著しく異なる3つの構想が区別されるが、過度の冗長性を避けるために『全集』XX巻では1899年と1903年のものにかぎって、それぞれ「哲学体系の綱要」（「体系Ⅰ」）（XX, 235-331）、「哲学体系の綱要」（「体系Ⅱ」）（XX, 332-380）として公刊されている。

IV

独自の論理学の構想を作り出そうとするディルタイの試みは、当時なお有力であった絶対的論理学 (*absolute Logik*) と形式論理学 (*formale Logik*) の代表者、すなわちヘーゲルとカントとの対決から始まった。この両方の論理学の方向に反対してディルタイは、「論理学とは学問の理論 (*Theorie der Wissenschaft*)、科学的認識の理論である」(XX, 1) という端緒を設定した。最初の講義の冒頭で、この講義をフィヒテの表現を用いて、その名称がもし一定の歴史的回想と誤った副次概念に結びついていなかったら、「知識学¹⁹⁾ (*Wissenschaftslehre*: 学問論)」と命名していたであろうと言う。つまり、「この意味において論理学は、科学的思考の自己反省であり、認識論的に基礎づけられた学問論ないし学理論 (*Wissenschaftstheorie*) である。」(XX, XXVI)

ディルタイの論理学のこのような端緒は、一方で対象から切り離して単なる思考をその純粋な形式へ分析するカント的な形式論理学と、他方で事柄それ自体の本質の認識を要求するヘーゲルの形而上学的論理学と深く対立している。この両者に対する批判がディルタイの最初の論理学講義の中心をなす。ヘーゲルの思考と存在の同一性原理、同一哲学の定理に反対して、「人間の思考の真の本性」(XX, 7) が対置される。ヘーゲルの絶対的論理学は、「純粋に主観的な性格」(XX, 14) を有するものにすぎず、そうなるとディルタイにとってもはやそれは挑戦的なものでなく、それ以後講義の中で扱われなかった。

それに反して、初期の論理学講義から後期の体系講義に至るまで一貫して、カントの哲学が絶えずディルタイの敵対者であった。しかし他方で彼はカントを手本とし、自己の考察の出発点にしている。カントに対するアンビヴァレントな関係は、すでに1865年の「論理学と哲学体系の綱要」で明らかになる。ここで彼は、感覚から知覚、表象、言語を経て論証的思考 (*diskursives Denken*)

されたものを次に列挙する。

A：論理学と哲学体系のための講義（ベルリンおよびバーゼル 1864–1868）

この部門には、最初の三つの講義が含まれる。ディルタイは1864年の学位論文¹⁷⁾と教授資格論文¹⁸⁾の後、1864/65年の冬学期に私講師としてベルリン大学で最初の講義を行った。そのタイトルは、「論理学——個々の学問の歴史と方法を特に考慮して——」であった（本論末尾のリストの1. a）に該当する（XX, 1–18）。次に収められたのは、ディルタイがこの講義を翌65/66年の冬学期に繰り返して、講義の構成と最重要文献をまとめて印刷させた講義概要「論理学と哲学体系の綱要」（Grundriß der Logik und des Systems der philosophischen Wissenschaften）（XX, 19–32）である。1866年の終わりに彼は正教授としてバーゼル大学へ招聘され、67年夏学期から講義を開始した。次の冬学期に行われた講義が、「論理学と哲学の体系」（2. c）に該当（XX, 33–126）である。この講義はディルタイ研究において、「バーゼル論理学」（Baseler Logik）として知られる。

B：精神科学序説のための講義（ベルリン 1883）

この部門には、ディルタイがロツツェの後任教授としてベルリン大学へ招聘された後、最初に行われた講義のみが含まれる。この講義は一度だけしか行われていない。そのタイトルは、「精神科学、法学、国家学、神学、歴史の研究序説」（5. c）に該当（XX, 127–164）となっている。

C：80年代のベルリン論理学講義（1883–1888）

この部門に含まれる講義は、「論理学と認識論」（5. d）に該当（XX, 165–234）である。この講義は、1883/84年の冬学期から93/94年の冬学期までの毎冬学期と、最後に1897年の夏学期に行われた（計12回）。これに関しては、様々な年の筆記ノート（83/84, 84/85, 85/86, 86/87, 87/88）が使用可能であったが、内容的、形式的理由から基礎テキストとして85/86年の筆記ノートが選ばれた。10年以上にわたって行われたこの講義は特別の意義を有し、『精神科学序説』第二巻の研究の中断以前の論理学と認識論の問題に関するディルタイの体系的考察の最終的な立場をあらわす。

D：哲学体系のための後期の講義（ベルリン 1899–1903）

この部門では、「哲学体系の綱要」（5. o）に該当）に関するディルタイの最後の大きな体系的講義が収められる。この講義の中では従来、グレチューイゼンが『全集』VIII巻で講義の文脈には属さない二つの手稿とともに伝えた「序説の最後の手稿」のみが知られていた（Vgl. VIII, 190–205; das Ms. der Einleitung zur System-Vorlesungen: VIII, 190–199）。グレチューイゼンはその編者註で、ディルタイはこの講義を1898年以来何度か行ったとしているが、ベルリ

ィルタイは仕上げられるべき体系的な部分の基礎を叙述したテキストをまとめるにあたって、少なからずその材料を彼の論理学と認識論に関する講義からその中へ組み入れたのである。この点に彼の論理学講義のもつ意義が存している。「最終的な公式化をしなければならない強制から免れて、しかしその都度まとまった全体を与えなければならない圧力のもとで、ディルタイは彼の体系的な思想を講義室においてのみ真に十分に展開したのである。」(XX, XVIII)

ディルタイはとりわけ論理学の領域において出版をめだって差し控えていた。しかし、認識論的論理学と方法論は、彼の最初の講義以来、彼の講義の中心にあった¹⁴⁾。これは晩年に至るまでそうだった。40年間の講義活動の中で研究と教授の相互作用が完成された。最初のベルリンとバーゼル時代の論理学講義は、まず精神科学の基礎づけの全体構想を最初に分節化するための手段であった。80年代および90年代に毎年行われた論理学講義はやがて、公刊されるに至らなかった体系を仕上げる中ですでに比較的早く固定化されていたけれども個々に詳論されなかったものを細分化し続行する媒体となった。

したがって、『全集』XX 巻によって一方で、1864年から1903年までの体系的な講義活動を通して一つの縦断面が与えられて、精神科学の基礎づけというディルタイの研究プログラムは今や彼の講義に照らしあわせても確認され得るものになる。こうして XVIII 巻および XIX 巻で企てられた発生的再構成が補完される。他方でこの講義の刊行によって、ディルタイが彼の研究手稿で固定化しなかった、あるいは不十分にだけであった哲学的研究の結果が解明される。こうしてとりわけ XIX 巻で行われた歴史的理性批判の体系的再構成が補完される。

かくして講義の中で、様々な対決が見出される。ヘーゲルの絶対的論理学、形式論理学、カントの時間論、現象主義的認識論 (phänomenalistische Erkenntnistheorie) などとの対決は、従来公刊された作品の中にそれに対応するものがなかった。つまり、ディルタイの「講義は、彼の『歴史的理性批判』の計画に対してだけでなく、それ以上にまた彼の学問論 (Wissenschaftslehre) の体系や哲学全体の体系に対する意義を有している。」(XX, XIX)

ディルタイが行った講義は、古代・中世・近代哲学史に関するもの、個別の哲学者 (とりわけシュライエルマッヘルとスピノザ) に関するもの、教育学 (IX 巻)¹⁵⁾、倫理学 (X 巻)¹⁶⁾、心理学 (XXI 巻として編集される予定) と多岐にわたっているが、こうしたテーマ群の中で論理学は最も広い空間を占める。それはほとんど連続的に講義された彼の学説の中核を形成しているとされる。

さて、『全集』XX 巻では、ディルタイの狭義での体系的=哲学的講義を時代的かつ内容的に区分して4つの講義部門 (A~D) が設定される。ここに収録

る。そして、「論理学、認識論、心理学、および精神科学の基礎づけとしての哲学体系綱要に関する講義」が『序説』の第一部から第六部までのすべてにわたって相当するとされる。

かくも広範に『精神科学序説』のほとんど全体に関係していると言えるであろうディルタイの論理学や哲学体系に関する講義は、その筆記ノートから最近レッシングとロディによって『全集』XX巻(1990年)¹²⁾として編集出版された。そのタイトルは、「論理学と哲学体系。認識論的論理学と方法論についての講義(1864-1903)」となっている。

このXX巻は、それに先立って公にされたXVIII巻(1977年)とXIX巻(1982年)と直接的に関連している。XVIII巻¹³⁾では、ディルタイの断片のままにとどまっていた『序説』第一巻の前史を手書きの遺稿から記録するという課題が果された。XIX巻では、『序説』第二巻の上述のような再構成という補完的な機能が果された。そしてXX巻では、未完成の『序説』第二巻の体系的な部分、すなわち精神科学の認識論、論理学、方法論を数多くの断片的なテキストや計画のスケッチや構想から再構成することが試みられる。「かくして、今やはじめて、『序説』の構想の発生と並んで、批判的な研究プログラムの体系的=哲学的な遂行の全体計画もその大部分も見渡されることができたのである。」(XX, XVII)

III

およそ以上のような『全集』XX巻の刊行によって、ディルタイがもし『序説』第二巻の編集を行っていたとしたらふさがれていたであろう裂け目も明瞭に見えてくる。

認識論的基礎づけを行う『序説』第四部は、その大部分が仕上げられており、この文脈に属する1890年のアカデミー論文「外界の現実性に対するわれわれの信念の起源とその権利の問題の解決のための寄与」(上記の対応関係参照)とともに、ディルタイが意図した認識論のイメージを詳細にわたって与えている。それに反して、残りの体系的な部分の第五部と第六部は決してそうではない。仕上げられるべき第五部と第六部、すなわち論理学と方法論のための基礎としてディルタイがまとめている、『全集』XX巻でこの二つの部の再構成の根底に置かれたテキストの側から見られるならば、むしろ1890年代半ば頃においてなおディルタイ自身が体系的な部分の最終的な仕上げからいかに遠ざかっていたかが示される。

ところで、第五部と第六部の再構成に際して明らかになった事実がある。デ

すでに『全集』XIX巻の編者によって、『序説』の第一部から第六部までのそれぞれの部に、『全集』のI巻からXIX巻までにおいて公刊されたどの部分に対応しているのかをまとめた一覧表が作成されている (Vgl. XIX, XLf.)。そのうち体系的な部分である第四部、第五部、第六部にそれぞれ対応するとされるものを列挙してみよう。

第四部：認識の基礎づけ

- ・「外界の現実性に対するわれわれの信念の起源とその権利の問題の解決のための寄与」(V, 90-138)
- ・「記述的分析的心理学の理念」(V, 139-240)
- ・「心的生の多様性とその区分」(XVIII, 117-183)
- ・XIX巻 第四部
 - I節：意識の事実（「ブレスラウ推敲」）(XIX, 58-173)
 - II節：外界の知覚(XIX, 174-195)
 - III節：内的知覚と心的生の経験(XIX, 195-227)
 - 「ベルリン草案」(XIX, 307-318)

第五部：思考、その方法および形式。それと現実との関係

- ・「経験と思考」(V, 74-89)
- ・XIX巻 第五部
 - I-V節(XIX, 228-264)
 - 「ベルリン草案」(XIX, 318-326)
 - 「生と認識。認識論的論理学とカテゴリー理論の構想」(XIX, 333-388)

第六部：精神的現実の認識および精神の諸科学の連関

- ・「人間と社会と国家に関する学の歴史の研究」(V, 31-73)
- ・「個性研究のための寄与」(V, 241-316)
- ・「解釈学の成立」(V, 317-338)
- ・VI巻（「詩学、倫理学、教育学のための論文」）
- ・「1875年の論文の続行」(XVIII, 57-111)
- ・XIX巻 第六部
 - I-IX節(XIX, 264-295)
 - 「ベルリン草案」(XIX, 327-332)

このような対応づけと並んで、さらに上述の一覧表で注目されるべきは、その際まだ公刊されていないディルタイの講義（『全集』XX巻と括弧つきで添えられている）の対応関係も示されていることである。それによれば、「論理学、認識論、心理学に関する講義」が『序説』の第四部と第五部に相当するとされ

II

周知のとおり、ディルタイは『精神科学序説』の第一巻を生前（1883年）に出版したが、それはそこですでに予告された『序説』の全体計画⁷⁾のうち、第一部と第二部を含んでいただけだった。第一部では精神科学の基礎づけの必要性に関する一般的な問題設定がなされ、第二部では形而上学の支配と崩壊が歴史的に記述されている。

それに続く予告された第三部において、個別諸科学と認識論の発達段階へ至る歴史的経過を跡づけ、現代までの認識論の研究を叙述し評価するはずであった。この第三部のための予備研究は、ディルタイの死後『全集』Ⅱ巻『ルネサンスと宗教改革以後の世界観と人間の分析』（1914年）⁸⁾に収録された。

さて、問題なのはディルタイ自身によって完成されなかった『序説』第二巻の第四部、第五部、第六部である。これらは『序説』の全体計画の中核をなす体系的な部分である。この『序説』第二巻は、1982年にヨーアッハとロディによって再構成されて、『全集』XIX巻⁹⁾として編集出版された。

このXIX巻の公刊によって、ようやく『精神科学序説』の全体像が見渡されることのできるものになった。『序説』（第二巻）の第四部では認識論が、第五部では認識論に基づく論理学が、第六部では認識論と論理学を基礎にした精神科学の特殊問題が扱われている。ボルノウによれば、『序説』第二巻（『全集』XIX巻）は、「中期ディルタイが彫琢に励んでいた哲学を開示している。その際に気がつかれるのは、ディルタイの営々たる努力が精神科学の特殊な問題性を超えて普遍的な認識論や論理学へ、つまり哲学全体の新しい基礎づけへと強く向けられていたということである。つまりディルタイにおいて精神科学の特殊な諸問題と普遍的な生の哲学の基礎づけとは最初から密接に絡みあっていたのである。今後われわれはこうした広い地平の中でディルタイの作品を考察しなければならない。」¹⁰⁾

さらにボルノウによれば、ディルタイの発展の経過全体を跡づけ、呈示するという可能性がこうしてはじめて開かれたわけであり、その意味で『ディルタイ全集』の刊行はXIX巻をもって本質的に終了したと言えるとされる¹¹⁾。精神科学を基礎づけるというディルタイの課題が最初から生の哲学の基礎づけ、哲学全体の新しい基礎づけの問題と不可分であったとすれば、『全集』XIX巻までの刊行によっていわばディルタイの思想の全体像が捉えられることのできる研究プログラムの概要が用意されたことになる。つまり、『精神科学序説』の全体を再構成するという問題は、ディルタイの哲学の全体を統一的に理解するという課題に結びついてくる。

点で従来の類似の種類の研究から区別されなければならない。それは認識論と論理学を相互に結合し、かくして学派によって百科全書や方法論と特徴づけられる課題の解決を準備する。しかし他方で、それは精神科学の領域にその問題を制限する。」(I, 116)

精神科学の基礎づけにおいて、たしかに認識論と論理学と方法論の間に何か深い関係が存するであろうことはわかっていても、それがここで明確に述べられているとは言い難い。しかし、基礎づけのこの全体構想から、「まず論理学の卓越した地位が生じる」⁴⁾とされる。すなわち、一方で論理学は、方法論とともに認識論を媒介するのである。このことは、「自己の确实性を明瞭に意識した思考連関の形成に対して批判的な立場が個々の科学の内部でなさなければならない要求を展開する」(I, 117)という認識論の発達によって不可避的になった課題の前に論理学が立っているかぎりにおいてそうである。他方で論理学は、直接的に与えられた知識の思考に対する関係を分析的に解明することによって、認識論を支える。そうすることによって、認識論の内部では問題にされることのできない「論理主義全体の妥当性」(V, 86)という基本的前提がいわば逆に証明される⁵⁾。

ところですでに、精神科学の認識論的＝論理的＝方法論的基礎づけという研究プログラムは、ディルタイにとってたしかに生涯を貫く構想であったと捉えられている。この展開のプロセスを従来よりもよりよく再構成する試みをなしたレッシングによれば、基礎づけをなす三つの学のうち上述のような地位を与えられた論理学に関して次のように言われる。

「ディルタイによって彼の精神科学の基礎づけの中心部分として計画された論理学は、その本質的な部分において仕上げられていない。主要部分において解明され、中心的テーマのほとんどが実質的にそこから詳論される認識論と反対に、論理学においては、計画されたことと成し遂げられたことの間大きな不均衡が認められる。」⁶⁾

このような不均衡はどこに由来しているのだろうか。ディルタイは精神科学を認識論的＝論理的＝方法論的に基礎づけることをめざしていたのだけれども、結局のところ認識論だけを仕上げ、後二者は単なる題目にとどまらなければならなかったのだろうか。『序説』第一巻だけによってこの問いに答えることはできない。なぜならば、そこでは一般的な問題設定がなされているにすぎないからである。そこで次に『精神科学序説』の全体計画を一瞥しなければならない。

ディルタイにおける精神科学の 認識論的＝論理的＝ 方法論的基礎づけ

——論理学講義をてがかりにして——

森 邦 昭

I

ディルタイ (Wilhelm Dilthey, 1833–1911年) は、その著『精神科学序説』第一巻 (1883年)¹⁾ において、「基礎づけの学の必要性」(I, 1: 第一部のタイトルの一部)、すなわち「精神科学の認識論的基礎づけの必要性」という言い方を多用している²⁾。しかし、このように強く要求された認識論的基礎科学、「基礎づけの学」(I, 55) も、その上に基礎づけられた論理学と方法論とともに精神科学の体系的基礎づけを形成しているのであって、「ディルタイの関心事、つまり彼の作品の哲学的中心は、精神科学の認識論的＝論理的＝方法論的基礎づけ、短く言えば『歴史的理性批判』である」³⁾ とされる。

それでは、ディルタイは精神科学をどのようにして認識論的＝論理的＝方法論的に基礎づけたのであろうか。この三者の連関はどのようになっているのだろうか。それがいわば三つ巴の関係になっているであろうことは推察されるとしても、残念ながらこのことそれ自体に関して『序説』第一巻において十分に論じられていない。しかし、基礎づけの全体構想について、次のように述べられている。

「精神科学の認識論的基礎づけを展開し、次にそこにおいて創り出された補助手段を用いて、精神の個別諸科学の内的連関、そこでの認識が可能になる限界、その真理相互の関係を規定するという課題が生じる。この課題の解決は、歴史的理性批判として、つまり人間それ自身と人間によって創り出された社会と歴史を認識する人間の能力の批判として特徴づけられ得るであろう。／精神科学のそのような基礎づけは、それがその目標を達成しようとするれば、二つの